

trade. By Migration, all these positive results give rise improvement in the world economic and social development.

Resources:

1. *World Bank, Migration and Remittances: Recent Developments and Outlook, April 11, 2014*
2. *ILO, Declaration of Fundamental Principles and Rights at Work, 1998*
3. *Gerber, James, International Economics 6th edition, Pearson, 2014*
4. *U. S. Department of Labor, Bureau of Labor Statistics, 2011*
5. *Eun and Resnick , International Finance 7th ed., McGraw-Hill, 2014.*
6. ***Report1 of the European Commission Roundtable on ‘Integrating Migration into Development Strategies and into the Post-2015 Agenda’ Organised by the European Commission’s DG for Development and Cooperation - EuropeAid, in cooperation with B&S Europe, Brussels, July 1-2 2014***
7. *Development Research Centre on Migration, Globalisation and Poverty (DRC 2007)*
8. *IMF Balance of Payments Statistics Yearbooks, 2014*
9. *UN High Level Dialog Group for Migration, “Making migration work: an eight-point agenda for action” 2013.*

УДК 303.094 + 303.4.02

**ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ
ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ: ПОПЫТКА
ОПЕРАЦИОНАЛИЗАЦИИ ПОНЯТИЯ
В ЭМПИРИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ***

Данилов Даниил Леонидович

*магистрант кафедры теории и истории социологии
Уральский федеральный университет (Екатеринбург)*

**PROFESSIONAL IDENTITY OF THE ACADEMIC STUFF:
AN ATTEMPT TO OPERATIONALIZATION OF THE CONCEPT
IN EMPIRICAL RESEARCH**

Daniil Danilov

Master student, Theory and History of Sociology Department

Ural Federal University (Yekaterinburg)

**Работа выполнена при финансовой поддержке УрФУ в рамках реализации Программы развития УрФУ для победителей конкурса «Молодые ученые УрФУ».*

АННОТАЦИЯ

В статье на примере понятия профессиональной идентичности преподавателей вузов, мы подробно рассматриваем этап его операционализации и актуализируем необходимость должной проработки понятийного аппарата исследования с тем, чтобы учесть теоретико-методологические наработки ученых, исследователей по проблеме, а также адаптировать их релевантно к особенностям эмпирического объекта и предмета исследования.

ABSTRACT

In the article an attempt is made to operational interpretation of the concept “professional identity” of the academic stuff. The author presents this stage of empirical research and updates its importance due to the requirements of relevant transcoding, considering features of the empirical object and the subject of research.

Ключевые слова: профессиональная идентичность; этап операционализации; преподаватель вуза; объективные/субъективные элементы идентичности; эмпирическое исследование.

Key words: professional identity; operationalization; teacher of higher education institution; objective/subjective elements of the identity; empirical research.

Корректность согласования теоретико-методологических основ социологического исследования, которые связаны и с разработкой понятийного аппарата, и методологии собственно эмпирического исследования по интересующей тематике – то, к чему направлены усилия ученых, исследователей, в связи с основной задачей научного знания (как она видится автору статьи) – не регенерировать, воспроизводить само себя (знание ради знания), а *инициировать проектирование социальных изменений*. Так, содержательный аспект (*что*) и методологический (*как*) должны рассматриваться в ракурсе не различений, а дополнений (неразрывно связанных друг с другом элементов), где бы учитывался потенциал теорий и *эффективность их «наложения»* на аспект изучаемого феномена. То, что предшествует *последнему*, и возможно впоследствии актуализирует те самые изменения (*социальные...*) это «шаг» теории навстречу практике – этап операционализации.

Проблема операционализации понятий в прикладных исследованиях особенно актуальна в ситуации невозможности их измерения напрямую, что инициирует необходимость подбора релевантных индикаторов, в которых они проявляются. Понятие «профессиональная идентичность» - не исключение, поскольку в современных условиях феномен, нашедший отражение в нем, в ракурсе изучения профессиональной общности преподавателей вузов, начинает играть существенную роль в системе высшего образования и общества в целом.

Теоретическая проработка профессиональной идентичности представлена в работах следующих ученых Л. Б. Шнейдер [6], М. Л. Магидович [3], Е. Гришиной [2].

Автор Л. Б. Шнейдер в монографии «Профессиональная идентичность» пишет о том, что для социальных наук идентичность есть результат

активного процесса, отражающего представления субъекта о себе, собственном пути развития, и сопровождающимся ощущением собственной непрерывности, тождественности, качественной определенности, что дает субъекту возможность воспринимать свою жизнь как опыт продолжительности и единства сознания, целостности жизненных целей и повседневных поступков, действий и их значений, которые позволяют действовать последовательно [6; 15-16].

Раскрывая содержание профессиональной идентичности, одним из свойств которой выступает идентичность групповая, отметим, что в воззрениях авторов Б. Шефера и Б. Шледера, она предполагает основные правила ориентации и поведения людей, управляющие их взаимоотношениями и общением ее членов. [Там же; 26-27].

Отталкиваясь от системы координат «индивид-общество» [1; 280-281], которая выступает объективным элементом профессиональной идентичности, и, учитывая итоги исследования структуры профессионального самосознания (на примере структуры представлений психологов о психологии [6; 144-146]), которые могут быть адаптированы и применены к проблеме операционализации «профессиональной идентичности», кратко представим две оси «взгляда на проблему»: первая – «общество-индивид», о чем уже было сказано выше и вторая – «личность-профессия».

По нашему мнению, эта «система координат» может быть проинтерпретирована следующим образом: если первая ось отражает объективные элементы профессиональной идентичности, то вторая ось – субъективные (личные и профессиональные качества, а также степень реализации научного потенциала преподавателей вузов, но не только исходя из собственных ощущений, но и из *условий среды*, а они являются внешними элементами). Ограниченность данного подхода объясняется его применимостью при изучении индивидуальной идентичности, а не групповой, поскольку единицей наблюдения в количественных

исследованиях идентичности обычно являются индивиды, что исключает нахождение в них этого феномена, существующего на другом уровне (уровне общности, например). Об ограниченности подходов операционализации понятий в количественных исследованиях пишет Е. Пруцкова [4; 269].

Далее в работе представим попытку операционализации понятия «профессиональная идентичность» (см. табл. 2) в рамках эмпирического социологического исследования автора статьи (2014 г.), посвященного изучению «Инновационного потенциала преподавателей российских вузов», одним из аспектов которого является изучение такого признака профессиональной общности преподавателей как профессиональная идентичность, но прежде напомним требования, предъявляемые к этому этапу программы.

Индикаторы, выделенные в рамках каждого понятия необходимо «перекодировать» в конкретный инструмент-вопрос, причем в непосредственной взаимосвязи с задачей исследования (для наглядности обратимся к таблице 1, в которой отражена связь теоретической интерпретации с эмпирической).

Таблица 1.

Схема этапа операционализации

	Теоретическое понятие	Индикатор [5]	Инструмент- вопрос
Задача n	понятие n1	индикатор n1.1	вопрос n1.1
		индикатор n1.2	вопрос n1.2
		...	
		индикатор n1.n	вопрос n1.n
	понятие n2		
	...		
	понятие nn		

Последовательность определения индикаторов профессиональной идентичности, которая неразрывно связана с потребностью в *идентификации* в силу ее социальности (по П. Бергеру) не только по происхождению, но и по *способу поддержания*, коррелирует с ее структурой, элементами которой выступают объективные и субъективные элементы. К первым мы относим: включенность в институциональные структуры (образовательные организации высшего образования, например), а также в профессиональные ассоциации/сообщества, степень реализации научного потенциала и удовлетворенность трудом. Ко второй группе – мотивацию выбора профессии, самоощущение индивида, внутренние стимулы индивида, и наконец, личные и профессиональные качества индивида.

Так, для решения задач (в табл.2: см. задача1, задача2) эмпирического исследования (по заявленной проблеме) необходимо: 1. *представить типологию преподавателей исходя из их мотивации выбора профессии, с учетом их принадлежности к определенному типу институциональных структур* (с точки зрения способа поддержания профидентичности); 2. *выявить те личные и профессиональные качества преподавателей вузов, которые выступают детерминантами их профессионального поведения.*

Таблица 2.

Операционализация понятия «профессиональная идентичность»

	По нятие	Индикатор	Вопрос
Задача 1	Профессиональная идентичность	1.1.мотивация выбора профессии	<i>Что инициировало Ваш выбор профессии «преподаватель вуза»?</i>
		1.2.внутренние стимулы трудовой деятельности индивида	<i>Укажите, что стимулирует Вас к осуществлению профессиональной</i>

Задача 2			деятельности?
		1.3.степень важности осознания индивидом принадлежности к группе	Укажите, насколько важно для Вас чувствовать принадлежность к каждой их нижеприведенных групп: коллективу кафедры / вуза / профессиональному сообществу специальности, в рамках которой защищена кандидатская/докторская диссертация?
		1.4.удовлетвореннос ть трудом	Оцените степень Вашей удовлетворенности трудом?
		1.5.включенность в профессиональные ассоциации	Скажите, Вы состоите в каких-либо профессиональных ассоциациях?
		2.1.личные и профессиональные качества индивида	Укажите, какие качества присущи Вам? (респонденту может быть предложен список качеств)
		2.2.самоощущение индивида	Скажите, кем Вы ощущаете себя прежде всего? 1.исследователем; 2.ученым; 3.вузовским работником; 4.преподавателем; 5.педагогом; ...
		2.3.степень	Оцените, насколько

		реализации научного потенциала - опыт проведения исследований - индекс цитируемости	<i>реализован Ваш научный потенциал?</i>
--	--	--	---

Этап операционализации понятия предполагает обоснование связи индикатора с вопросом анкеты.

Говоря о п.1.1, 1.4 отметим, что проблема профессионального самоопределения с позиции социальных перемещений находит отражение в трудах исследователей М. Х. Титмы, Н. В. Самоукиной. Необходимость выделения этих индикаторов обусловлена потребностью в идентификации преподавателей вузов с точки зрения способов ее поддержания. Фиксация «состояния Х» индивида на «входе» в профессию, в рамках получаемого образования, способствует выявлению особенностей идентификации индивидов, с учетом ожиданий от *профессии*, в том числе *как вида деятельности*, еще не полностью включенных в институциональную структуру.

Пытаясь формулировать разные исходы реализации потенциала индивидов в рамках выбранной профессии, отметим, что что здесь возможны совершенно разные варианты, но, в рамках данной статьи, остановимся на «полярных» (см. табл. 3): 1. осознанный выбор-удовлетворенность выбором, 2. осознанный выбор-разочарование в профессии, 3. случайный выбор-удовлетворенность трудом, 4. случайный выбор-разочарование в профессии. Так, мы усиливаем тезис о противоречивости процесса идентификации, подверженного внешним воздействиям — объективным элементам идентичности и, учитывающим внутриличностные детерминанты поведения — субъективным элементам, с одной стороны, и о множественности идентификаций, с другой.

По мнению Э. Фромма, человеку трудно обрести профидентичность ибо его профессиональный успех в жизни зависит не от его реальных способностей и мастерства, а «от признания их личности теми, кто платит за их услуги или нанимает на работу за жалование» [Цит. по 6; 172-173]. Данная точка зрения подтверждает выделенную нами структуру понятия «профессиональная идентичность» (через субъективные и объективные элементы), причем к последним мы относим признание, а также востребованность индивидов институциональными структурами (в данном случае вузами).

Индикатор «удовлетворенность трудом» требует детальной конкретизации с учетом особенностей преподавательского труда и его структуры, но, преследуя несколько иную цель в работе, отметим лишь релевантность использования шкалы из 5-7 позиций (от полной неудовлетворенности трудом до полной удовлетворенности), в которой выбор конкретной позиции отражает текущее «состояние» соизмеримости первичных ожиданий от профессии с установками, сформированными в процессе осуществления профессиональной деятельности.

Таблица 3.

Особенности идентификации преподавателей

с точки зрения способов ее поддержания*

(*для наглядности взяты «полярные» исходы, однако количество возможных вариаций намного больше)

		результат	
		удовлетворенность	разочарование
выбор	осознанный	исход 1	исход 2
	случайный	исход 3	исход 4

Еще одной переменной, коррелирующей с удовлетворенностью трудом выступает «внутренние стимулы трудовой деятельности индивида» (п.1.2). Последнее является важным аспектом изучения профессиональной идентичности, поскольку эффективность труда определяется удовлетворенностью трудом (Ч. Бернард, Э. Мэйо).

Так, обращаясь к пунктам 1.3 и 1.5 таблицы 2, оговорим, что выделение этих индикаторов обусловлено тем, что *профессиональная идентификация – это объективное и субъективное единство с профессиональной группой ...* [6; 158-159], интериоризированное в институциональную структуру (п.1.3), а также за ее пределы (п.1.5).

Формулировка вопроса (п. 1.3) проистекает из соответствующего индикатора, исходя из особенностей профессиональной деятельности преподавателя вуза в аспекте системы отношений, прописанных в положениях трудового договора или, выражаясь более фундаментальным языком, находящихся «отражение» в системе «индивид-общество» (в данном случае – «преподаватель-образовательная организация» как институциональная структура).

Учитывая, что преподаватели, как правило, закреплены за кафедрами вузов, то номинально каждый из них принадлежит коллективу кафедры. Принадлежность к коллективу вуза – совершенно не требует объяснения (здесь вполне достаточно самого факта трудоустройства). И, наконец, принадлежность к сообществу научной специальности обусловлена спецификой преподавательского труда в современном вузе, в котором научной работе отведено весомое значение. Включенность в профессиональные ассоциации (п.1.5) инициирована профессиональными интересами преподавателей и их стремлением укрепить свою институциональную принадлежность.

Конкретизируя индикаторы в рамках решения задачи 2, отметим, что важнейшим аспектом профессиональной идентичности являются

представления преподавателей о значимых качествах преподавателя современного вуза (п.2.1). Причем в данном блоке мы не разводим личные и профессиональные качества, что допустимо, учитывая цель данной статьи, ориентированную не столько на содержательный аспект проблемы, сколько на методический (измерительный). Номинальный характер индикатора объясняет и стиль формулировки вопроса, выраженный в ключевом слове «какие?» качества (через предложенный список альтернатив или в формате открытого вопроса).

Личные и профессиональные качества носителей практики безусловно влияют на самоощущение индивида (преподавателя), что инициирует выделение индикатора 2.2. При этом, принимая во внимание проблему множественности идентичностей, мы пытаемся замерить *первичную*, самую значимую идентичность преподавателей - ту, которую они ставят на передний план, исходя из своих личностных характеристик, большей вовлеченности в определенный вид деятельности, а также профессиональных интересов.

Еще один индикатор необходимый для решения поставленной задачи – п.2.3. Он выражен порядковой переменной, но через вторичные, уточняющие индикаторы: количественные (опыт, выраженный в количестве лет; количестве проведенных исследований; опубликованных статей), номинальные (выраженные в видах/направлениях деятельности), порядковых (выраженных в оценке степени, исходя из самоощущений по предложенной шкале).

Степень реализации научного потенциала неразрывно связана не только с собственными устремлениями индивида, но и с условиями среды. Вследствие этого необходимо учитывать разные исходы: оценки собственного потенциала (его величины) и оценки «комфортности» среды (условно от низкого до высокого) и операционализировать оба элемента системы «индивид-общество», что позволит подчеркнуть социальную

обусловленность феномена, с одной стороны, и соотнести особенности «структуры» со «смыслами», которыми ее наделяют носители, с другой.

Осмысление эвристических возможностей операционализации (в частности «мотивации выбора профессии», [см. п.1.1 в табл.2] в рамках исследования 2014 г., о котором сказано выше), позволило автору статьи выделить *типологию* преподавателей вузов, обоснованную через внутриличностные детерминанты профессионального поведения.

Первая группа: преподаватели, которые осознанно выбрали данную профессию (на основе личного интереса); *вторая группа:* преподаватели, в круг общения которых входят социально-значимые агенты социализации, занятые в данной сфере; *третья группа* – те, для кого важна институционализация профессии «преподаватель вуза» в обществе; *четвертая группа* – те представители общности, чей выбор сделан по принципу at random.

Таким образом, попытка операционализации профессиональной идентичности преподавателей вузов в эмпирическом исследовании представилась нам неоднозначной, достаточно многогранной, и, требующей особого «режима перекодировки», с учетом связи особенностей не преподавательской общности в целом, а особых ее подтипов (релевантно теоретическим наработкам ученых), исходя из профессионального поведения, институционализированного рамками образовательных организаций, но, при этом, переходящего и за рамки, а также реализующегося посредством личностных качеств.

Список литературы:

- 1.Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995. – 323 с.
- 2.Гришина Е. А. Научная интеллигенция: противоречия социальной идентификации // Социол. исследования. 2008. N 3. С. 60-70.

3.Магидович М. Л. Профессиональная идентичность художника // Журнал социологии и социальной антропологии. 2004. Т. VII. N 3. С. 139-152.

4.Пруцкова Е. Операционализация понятия «религиозность» в эмпирических исследованиях // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2012. N 2(30). С. 267-293.

5.Требования, предъявляемые к индикаторам: 1.для начала необходимо проработать теоретико-методологический аппарат в рамках изучаемой проблемы и/или отдельного феномена и выделить те понятия (термины), которые связаны напрямую и/или косвенно с рассматриваемым. Эти понятия-потенциальные индикаторы должны раскрывать то, что мы изучаем, отражать определенное свойство изучаемого. Если изучаемый феномен может быть представлен как процесс, то выделяемые индикаторы *первого порядка* должны отражать его структуру (или этапы), а индикаторы *второго порядка* – отражать особенность каждого этапа. Кроме того, мы можем обратиться к носителям изучаемого феномена – эмпирическому объекту исследования (носителям конкретной практики), с тем, чтобы выделить не только номинальные индикаторы, но и количественные (те, которые выражаются в цифрах) и порядковые (например, степень удовлетворенности).

Обращаясь к особенностям «перекодирования» индикатора в вопрос, исследователь должен исходить из типа выделенных индикаторов. Если мы выделяем номинальный индикатор, например, цвет, личные качества (*что?*), то вопрос будет содержать ключевые слова: какой? какие? что? и подразумевать ответ: белый, пунктуальность/целеустремленность (то есть: характеристики, выраженные в форме прилагательных или существительных). Если же индикатор количественный, то вопрос должен быть сформулирован так, чтобы ответ на него предполагал цифру (5 лет, 20 штук), т.е. в вопросе должны фигурировать слова *сколько? число/количество* (полных лет). И, наконец, говоря о порядковых индикаторах, отметим, что

они как правило выражены словами: степень ..., уровень ..., оцените насколько ...? Соответственно, ответ предполагает выбор альтернативы, вписанной в определенную шкалу, градацию (*низкий/средний/высокий*), может быть выражен и конкретной цифрой, но здесь отличие будет в рамках приведенной шкалы (от ... до ...).

6.Шнейдер Л. Б. Профессиональная идентичность [Монография]. М.: МОСУ, 2001. – 272 с.

УДК 316.6

**МЕЖДУНАРОДНАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ:
МОТИВЫ ПОСТУПЛЕНИЯ В РОССИЙСКИЕ ВУЗЫ**

Дорожинская Елена Сергеевна,

студент 2 курса магистратуры

института социальных и политических наук,

Уральский федеральный университет имени

первого Президента России Б.Н.Ельцина

E-mail: Dorozhinskaya-Elena@yandex.ru

**INTERNATIONAL EDUCATIONAL POLICY: MOTIVES OF
ENTERING RUSSIAN UNIVERSITIES**

Dorozhinskaya E.,

Master degree student,

Institute of Social and Political Studies, URFU,

Ekaterinburg

E-mail: Dorozhinskaya-Elena@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

На материалах социологического исследования, реализованного в 2012-2014гг. в УрФУ, выделяются основные мотивы получения российского высшего образования иностранными студентами.